

Redaktørens forord

Midt i en måned med julegaver, julepapir, stramme bukselinninger, nytårskoncert, gås, rødvin, gaver, økonomisk overtræk og mange andre traditioner man kan have mere eller mindre lyst til at deltage i, dumper dette nummer af *Dansk Sociologi* ind ad brevsprækken. Det er selvfølgelig ikke en kur mod al økonomisk dårligdom og trættende familierelationer. Selvpåførte lidelser i form af hovedpine og udpræget søvnunderskud klarer dette nummer eller andre numre af *Dansk Sociologi* heller ikke. Men når alt dette er medgivet, er et nummer af *Dansk Sociologi* alligevel ikke det værste at samle prøvende op i hånden og bladre lidt i. Det gælder altid, og det gælder dette nummer.

Dette årets sidste nummer byder blandt andet på 4 artikler og 3 kommentarer foruden en række anmeldelser. Der er således nok at gå i gang med.

Janet Ferrari Wanseele og *Michael Hviid Jacobsen* skriver i artiklen "I did it my way?" om seneste års forandringer i dele af den danske minde- og dødkultur. Forfatterne eksemplificerer en række af disse forandringer i artiklen, idet forfatterne anvender forandringerne i dødkulturen til at afspejle de forandringer de ser i samfundet generelt. Diskussionerne skrives ind i en debat om den nuværende dødkultur forstået i en henholdsvis postmoderniseringstese og en senmoderniseringstese.

Erik Laursen skriver i artiklen "Hyper-ritualer og følelser for det sociale" om Emile Durkheims arbejde med følelser som forskningsgenstand. Durkheims teori om følelser følger ifølge Erik Laursen to hovedtemaer. Det ene handler om det der kaldes opbrusende øjeblikke der er sporsættende stærke sociale oplevelser. Det andet tema handler om hvorledes sociale fællesskaber er med til at genskabe og fastholde disse særlige øjeblikke. Artiklen konkluderer blandt andet at de opbrusende øjeblikke præget af stor følelsesmæssig intensitet bliver styrende for den måde mennesker hver for sig og sammen konstruerer deres biografier og gør deres handlinger meningsfulde.

Sabine Klinker og *Marie Hvoslef Bilde* skriver i deres artikel "Gadens Koder i A-town" om unge fyre med etnisk minoritetsbaggrund. De to forfattere har gennemført et feltstudie i gaderne i Albertslund og giver i artiklen et bud på hvad der gør gaden til et attraktivt opholdssted for de unge fyre. Det særlige for de unge fyre er at de mødes på tværs af alder, etnicitet og uddannelse og har et stærkt fællesskab uden dog at have noget særligt at samles om. I de-

res samvær søger de respekt hos hinanden og konstruerer i den forbindelse forskellige typer der kan give respekt på gaden. Det kan såvel dreje sig om at have en uddannelse, at passe et arbejde og om en hip-hop og gangsterattitude, og den samme person kan sagtens påtage sig begge typer på forskellige tidspunkter i løbet af en aften. Forfatterne får i artiklen vist hvorledes de unge oplever at de har bedre mulighed for at opnå respekt og status på gaden, hvor de selv er med til at konstruere værdierne, end de har når de befinder sig på majoritetssamfundets præmisser fx i uddannelsessystemet eller på arbejdsmarkedet.

Ole Hammerslev tager i sin artikel "Transatlantiske kampe i Østeuropa om retslige og statslige modeller" udgangspunkt i Bulgarien, i en beskrivelse af udviklingen af retlige assistanceprogrammer efter den kolde krig. Hammerslev viser hvorledes disse programmer er udviklet på meget forskellig vis i henholdsvis EU og USA. Med Bulgarien som eksempel på en retlig importør beskriver han hvorledes forskellige retlige modeller har afgørende betydning for indretningen af stat, ret og ekspertise.

Der er i dette nummer af *Dansk Sociologi* endvidere en række kommentarer. I samtlige kommentarer rejses der kritik af nogle væsentlige emner inden for sociologiens område. I den danske forskningsverden er et af de generelt mest (om)diskuterede emner i dag spørgsmålet om måling af forskningskvalitet og udviklingen af den bibliometriske forskningsindikator. En diskussion redaktionen finder vigtig og der skal derfor være plads til en forsat diskussion herom i *Dansk Sociologi*. Derfor bringer vi i dette nummer to kommentarer der på hver deres måde bidrager til en forsat offentlig debat. Redaktionen håber at kritikken vil blive læst og give anledning til videre debat.

I en kritisk kommentar "Vil bibliometrien skade dansk sociologi" skriver *Annick Prieur* om arbejdet i den sociologisk bibliometriske faggruppe hvor hun har siddet som formand siden august 2008 til hun 5. oktober 2009 sagde stillingen op. "Det har været et utaknemmeligt arbejde, hvor oplevelsen af meningsløshed lå lige for", skriver Prieur om arbejdet med at få udarbejdet autoritetslister over sociologiske publikationskanaler. Da man i faggruppen oplevede at få underkendt sine indstillinger, hvilket blandt andet betyder at der ikke er nogen sociologisk publiceringskanal på dansk på højt niveau, forlod Prieur arbejdet. Hun gennemgår i denne kommentar de mange overvejelser man kan have omkring det at publicere på dansk, omkring kvantitet eller kvalitet, bogpubliceringer versus tidsskriftpubliceringer med mere og hvad de forskellige valg kan risikere at få for dansk sociologi.

Den næste kommentar har også måling af forskningskvalitet som emne. Kommentaren er skrevet af *Mads Meier Jæger*, *Jon Kvist* samt *Anders Holm*. Der er tale om et modsvar på formanden for dansk sociologforening Rasmus Willigs åbne brev til videnskabsminister Helge Sander i Information d. 8. april 2009, i hvilket Rasmus Willig rejser kritik af videnskabsministeriets kriterier for forskningskvalitet. De tre forfattere hilser debatten velkommen som vig-

tig og tager så fat i de enkelte kriterier et for et og søger at afdække fordele og ulemper ved at lade disse kriterier være afgørende for bedømmelsen af forskningskvalitet. Deres konklusion er at Rasmus Willig har ret i noget af sin kritik, men at han også overser en række af de fordele der er i det nye bedømmelsessystem for kvalitet og internationalisering af dansk samfundsvidenskabelig forskning.

Hans Bay skriver i en tredje kommentar om stikprøver og vægtning af skæve stikprøver. Hans ærinde er at sætte spørgsmålstegn ved den automatiske vægtning der ofte finder sted af indsamlede spørgeskemadata. Vægtning kan fungere, men ofte har vægtningen ingen funktion eller gør nærmest resultaterne endnu mere skæve. Det kræver altså stor omtanke at anvende vægte og bevidstløs brug af demografiske baggrundsoplysninger kan risikere at gøre mere skade end gavn.

Dette nummer af *Dansk Sociologi* indeholder som det ses en række meget forskelligartede tilgange til sociologien inkluderende også retssociologi. Tilgangen af artikler, kronikker og kommentarer til *Dansk Sociologi* er tilfredsstillende og stabil. Alligevel vil vi ikke undlade at opfordre læserne til at indsende artikler der kan være med til at sikre fortsat viden om den meget forskelligartede sociologiske forskning der finder sted dels i Danmark dels i Norden. Vi ved tidsskriftet læses af mange og indgår i meget forskelligartede faglige miljøer og i mange undervisningssammenhænge rundt i Danmark. Netop det faktum gør det væsentligt at tidsskriftet modtager artikler der afspejler bredden inden for sociologisk teori og empiri.

Når denne opfordring er givet videre er der ikke meget at tilføje om dette sidste nummer af *Dansk Sociologi* 2009. Alle bør træffe deres egne valg når det kommer til læsningen af tidsskriftet. Personligt synes jeg det går udmærket såvel til rødvin som til te. Man kan sidde både i sofaen og sengen. Man kan læse det nyeste nummer, og man kan tage fat i ældre numre igen. Man kan læse det på en hvilken som helst årstid, men juleferien er absolut en rigtig god periode at give sig tid til et øjeblik ro til at fordybe sig i en artikel eller en anmeldelse, før familie og tradition igen tager over. God jul, Godt Nytår og God læsning.

Esther Nørregård-Nielsen