Socialt entreprenørskab
– velfærdsafvikling eller arenaer for solidaritet?
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Socialt entreprenørskab – rødder og horisont

Socialt entreprenørskab definerer vi som skabelse af social værdi gennem innovation, hvor der er en høj grad af deltagororientering, ofte med deltagelse af det civile samfund og ofte med en økonomisk betydning, hvor innovationerne frembringes på tværs af de tre sektorer, stat, marked og civilsamfund. Mens social værdi og innovation findes i de fleste definitioner (Dees et al. 2002, Austin et al. 2006, Nicholls 2006, Light 2008), fremhæves de tre øvrige ofte, men med forskellig betoning. Deltagelse og civilsamfund er væsentlige kategorier, fordi de markerer, at socialt entreprenørskab ikke blot drejer sig om at producere sociale endemål, men også om de processer og relationer
der frembringer de sociale værdier. Denne tilgang er i overensstemmelse med ”state of the art” inden for social innovationsteori, der netop betoner social innovation som integration af proces og outcome (BEPA 2010; Moulaert, Jessop, Hulgård & Hamdouch 2013). Dette betyder, at social innovation lige så meget handler om ændring af de sociale relationer, der producerer innovationen, som det handler om selve produktet af innovationen (Moulaert 2005). Endvidere er det en empirisk kendsgerning, at aktører fra det civil samfund er de mest omfattede aktører i de fleste eksempler på socialt entreprenørskab enten i form af frivillige organisationer eller bekymrede og ansvarlige grupper af borgere, som ønsker at gøre en forskel (Andersen, Bager & Hulgård 2010; Hulgård 2007). Den økonomiske komponent er væsentlig for at markere selve det entreprenørskab. Schumpeter (1934) fremhæver, at det ikke er inventionen eller opfindelsen, der i sig selv kan karaktereres som entreprenørskab, det kan først den praktiske gennemførelse. Deri ligger selve innovationen:

Economic leadership in particular must hence be distinguished from “invention” as long as they are not carried out into practice, inventions are economically irrelevant (Schumpeter 1934:66).

Mange former for entreprenørskab


To positioner inden for socialt entreprenørskab og sociale virksomheder

Men socialt entreprenørskab er ikke blot et fænomen, som er opstået parallelt med andre former for entreprenørskab. Det er også et fænomen, som er tæt forbundet med det, vi kan kalde SE-feltet, der først og fremmest består af "social enterprise" og "social entrepreneurship", og som endvidere trækker på erfaringer fra "social and solidarity economy" (Hart, Laville & Cattani 2010). Her vil vi fokusere på sammenhængen mellem socialt entreprenørskab og social virksomhed.1 Muhammad Yunus, som både er økonom, social entreprenør og modtager af Nobels Fredspris i 2006 for sit arbejde med mikrokredit og fattigdomsbekæmpelse, har leveret en interessant distinktion mellem social virksomhed og socialt entreprenørskab. Ifølge ham kan ethvert innovativt initiativ, der har en social værdi, beskrives som socialt entreprenørskab, og på den baggrund finder han,

at alle som designer og leder sociale virksomheder er sociale entreprenører, mens det ikke er alle sociale entreprenører, der er engagerede i social virksomhed (Yunus 2007:32).


markedet (Borzaga & Defourny 2001, Hulgård & Bisballe 2004). Ifølge EMES kan sociale virksomheder identificeres via tre kriterier. For det første et sæt økonomiske kriterier, som blandt andet betyder, at der produceres og sælges varer eller serviceydelser, og at organisationen ikke udelukkende drives af frivillige, men at der samtidig er en vis lønnnet beskæftigelse. For det andet er der et sæt sociale kriterier, der betyder, at der er et udtalt ønske om at være til gavn for lokalsamfundet eller for de brugere, som virksomheden retter sig mod. Endvidere er det lokale borgere, brugere eller foreninger, som har taget initiativ til virksomheden. For det tredje er der et sæt governance kriterier, som betyder, at den sociale virksomhed både har en høj grad af autonomi og således ikke er direkte underlagt offentlig myndighed, og har en deltagerorienteret natur, der gennemfører styringen og de valg, der træffes i organisationen med hensyn til arbejdsprocedurer etc.


Den anden position ser social virksomhed som en delmængde af socialt entreprenørskab og har rod i amerikanske forskeres og konsulenters fokus på at forstå SE som en ny social sektor ved siden af eller på tværs af de tre klassiske sektorer i velfærdsstrekanten, staten, markedet og det civile samfund. Ifølge denne position er social virksomhed ”den institutionelle form som skabes af sociale entreprenører” (Rory-Duff & Bull 2011:31). Der er tale om en mere individualistisk model, hvor fokus er på alliancer mellem kommercielle og sociale entreprenører, herunder muligheden for at lære af management og forretningsmodeller udviklet i det private erhvervsliv. Tilgangen er ofte sær-
deles kritisk over for enhver form for offentlig velfærdsstat, hvad enten det er managementguruen Peter F. Druckers kritik af, at ”megastaten ikke har leveret på en eneste af de komponenter”, den skulle (Drucker 1994) eller det er den britiske konsulent og lobbyist Charles Leadbeater, som i 1997 forudsagde ”the rise of the social entrepreneur”. Den sociale entreprenør er også her et alternativ til velfærdsstaten, som er ”dårligt udrustet til at håndtere moderne sociale problemer” (Leadbeater 1997), hvorfor sociale entreprenører i stedet tager ved lære af succegrade private, kommersielle entreprenører (Mawson 2008). Opfattelsen af et modsætningsforhold mellem de innovative sociale entreprenører og den tunge og bureaucratisk velfærdsstat er blevet en idé, som deles af mange af feltets fremmeste aktører. Derfor er det en væsentlig prioritet at udvikle lederskab blandt sociale entreprenører. Med disse kompetencer kan sociale entreprenører bygge de nødvendige alliancer med forretningsverdenen. Sådanne alliancer kan skaffe kapital, know-how og viden om management, som skal komme marginaliserede og fattige befolkningsgrupper til gavn. Det handler i sidste instans om at skabe ”a fit between investor values and community needs” (Dees 2001:5) og dermed om en tilgang til social entreprenørskab, der snarere bekræfter end udfordrer de konventionelle opfattelser af fænomener som ”virksomhed”, ”marked” og ”entreprenør”.

**Socialt entreprenørskab i Danmark**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Center for Socialøkonomi (CSØ)</th>
<th>Tænketanken</th>
<th>Social+ Center for Social Udvikling (SUS)</th>
<th>Kommunalstrategi Københavns Kommune</th>
<th>Den Sociale Kapitalfond</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Terminologi</strong></td>
<td>Socialøkonomiske virksomheder og social innovation, brugerinvolvering, Sociale(i) iværksættere(i) med sociale formål Individuelle ildsjæle som innovatører</td>
<td>Sociale opfindelser = social innovation med særlige karakteristika, som afdækker metodik og opfindelseshøjden</td>
<td>Socialøkonomiske iværksættere og virksomheder støttes mhp bedre velfærd og velfærdsløsninger</td>
<td>Social forandring gennem social forretning Investeringer med et tæt samarbejde til ‘Social first’ venture fond</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Aktivitet</strong></td>
<td>Rådgivning, vejledning og videnscenter</td>
<td>Strategi- og politikudvikling</td>
<td>Sociale forsøg: implementering af sociale opfindelser</td>
<td>Initiere og rammesætte sociale virksomheder</td>
<td>Lån og sparring til sociale virksomheder</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Marked</strong></td>
<td>Salg af ydelser og produkter, geninvestering af overskud, fra fundraising til forretning Vækst, professionalisering og effektivitet på markedsbetingelser Sociale iværksættere = private leverandører på offentligt marked</td>
<td>Indgår i partnerskaber, konsortier, kooperativer Social franchising Private og offentlige online platforme som formidling</td>
<td>Markedsorientering Fokus på fundraising og netværk</td>
<td>5-6 investeringer af op til 4 mill indtil 2013 Skabe vækst i succesfulde sociale virksomheder og ‘return on investment’</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Civilsamfund</strong></td>
<td>Partnerskaber på tværs Involvering af brugere Flere aktører på tværs af brancher og sektorer involveret Commitment’ fra 3 sektorer, historik, nærheds potentiale, legitimitet og ‘advocacy’ fra civilsamfund</td>
<td>Kan udvikles i civilsamfund med værdigrundlag om inklusion, tilskud til offentlig velfærd, udsatte borgere</td>
<td>Svagt tegnet, men tværsæktoriel betoning En årlig konference for aktører fra de 3 sektorer mhp forøget samarbejde</td>
<td>Svagt tegnet Forbedre socialt udsatte gruppers liv og sociale kapital, prioritere sociale resultater før finansielle</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Oversigt: Fem platforme for socialt entreprenørskab i Danmark**
Oversigten er interessant på flere måder. For det første afspejler den, at socialt entreprenørskab er et ganske nyt fænomen i Danmark, idet fire af de fem initiativer er opstået efter 2010, og CSØ som ældste initiativ blev først etableret i 2007. Der er tale om varierende volumen i de forskellige platforme. CSØ har fem konsulenter ansat og er finansieret af deres anden satspuljebevilling såvel som af egen indtjening på rådgivning, konsulentvirksomhed og udredning. SUS er et stort konsulentfirma med sociale opfindelser som et subtema, der har tilknyttet fire konsulenter og med særskilt bevilling fra VELUX og VIL- LUM fonden. Den Sociale Kapitalfond har en samlet bevilling fra Trygfonden indtil 2013, hvor 4-5 cases støttes med op til 4 millioner, og et management-team på fem ansatte.2


Og det fremgår videre, at

en social opfindelse er et banebrydende initiativ, der ændrer måderne, hvorpå mennesker relaterer sig til sig selv og hinanden. En social opfindelse løser eller forebygger et socialt problem – eller muliggør nye sociale fremskridt. En social opfindelse kan fx være en markant ny metode, organiseringsform, procedure, teknologi, lov, mv. (ibid, p. 6).

Der er altså tale om sociale fænomener, som sigter mod at identificere en sær-
lig metodik, som rummer en opfindelse og kan føre til nye velfærdsløsninger gennem "best practice" og civilsamsfunds-inddragelse.


For det femte er relationer til (velfærds)staten nærværende for flere aktører, som fremhæver hybride virksomheder, der er afhængige af staten gennem for eksempel udviklingen af offentlige udbud, støtteordninger, relevant politikudvikling og best practice. Det sociale entreprenørskab er i disse aktørers tegning afhængig af statslig interaktion og rammesætning, som sikrer et vist eksistensgrundlag, men som også sætter barrierer og vanskeligheder. Den statslige regulering af socialt entreprenørskab vil blive yderligere udfoldet fra 2013 og frem med vedtagelsen af en finanslov, som for første gang forpligter sig på at udvikle rammerne for sociale virksomheder. Mandag Morgen for eksempel beskriver staten både som en forudsætning og som en bremselkloks, og i den kommunale strategi peges på det offentlige bureaukrati som en van-
skelighed, der må minimeres, hvis socialt entreprenørskab og sociale virksomheder skal kunne realiseres. Også Den Sociale Kapitalfond har en svag tegning af staten, som ikke indtil videre ser ud til at være betydningsfuld for venture virksomhed.

Afvikling af velfærdsstat eller arena for solidaritet?


Forandringen af velfærdsstaten i retning af privatisering og medlemskab på bekostning af medborgerskab understøtter ikke blot betydningen af individuel ansvarlighed, den synes også at facilitere social virksomhed og socialt entreprenørskab som et mødested mellem innovative aktører fra de tre sektorer. Men den økonomiske globalisering og de velfærdsstatslige ændringer har ikke kun medført øget individualisering og markedsgørelse. Forandringerne har også bidraget til at skabe en ny platform for civilsamfund og nye former for kollettiv ansvarlighed for velfærdsfællesskabets udvikling. Vi ser således det paradox, at social virksomhed og socialt entreprenørskab både kan være centrale elementer i en privatiseringsstrategi og i en strategi, som søger at udbrede terrænet for det civile samfund som et tredje samfundsstrukturere princip, der er baseret på kollektivt ansvar og gensidighed. Det andet scenarie i retning af solidaritet og nye former for kollektivitet er lige så fundamentalt som det første scenarie for at forstå det aktuelle entusiasme for alt, som har med SE-feltet at gøre. Allerede i år 2000 bød Michael Woolcock interessen for

Men hvordan skal de politiske forventninger og de markante initiativer til socialt entreprenørskab og hele SE-feltet, vi har set udfolde sig i Danmark og internationalt, forstås? Er det et tegn på, at det civile samfunds indflydelse som en sfære for solidaritet og gensidighed er stigende? Eller er det et tegn på, at den private, konventionelle markedssøkonomi får interesse for den tredje sektor som et adgangspunkt til at udnytte det marked, der ligger ved “bunden af pyramidien”, den såkaldte BoP? Ifølge Elkington og Hartigan, der er nogle af SE-feltets succesrige lobbyister, udgør omkring fire milliarder lav-indkomst forbrugere således BoP. Og BoP venter kun på, at succesfulde sociale entreprenører adresserer denne

market failures and bring much-needed benefits to poor people or, in the case of the more commercially minded, to make money in unlikely circumstances (Elkington & Hartigan 2008:42).


Noter
1. Når vi i denne artikel vælger at anvende termen “social virksomhed” og ikke “socialøkonomisk virksomhed”, er det fordi, vi dermed er i overensstemmelse med den internationale diskurs på området, der helt entydigt taler om “social enterprise” og uden det tilføjede “economy”. I Sverige oversættes social enterprise til ”sociala företag” (Levander 2011).
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