

Forskningsregistrering og forskerregistrering Hospitalsadresseproblemet

Af Nils Bredsdorff og Leif Hansen

Denne artikel skal belyse de problemer for fordelingen af bevillinger, som opstår, når der mangler en autoritetsliste for forskeradresser. Problemet med ejerskabet til universitetshospitalernes enorme produktion af publikationer er internationalt anerkendt, men ikke diskuteret i Danmark

Nils Bredsdorff
RUC
nb@ruc.dk

Leif Hansen
CBS
lh.lib@cbs.dk



Med den af Forsknings- & Innovationsstyrelsen (FI) foreslåede registreringsmodel bliver tekniske problemer omsat til et fordelingspørgsmål, fordi eventuelle strukturelle skævheder eller fordele i registreringen kan flytte betragtelige beløb mellem universiteterne. FI har foretaget de første alvorlige prøvekørsler på registreringsmodellen med de nye autoritetslister og ved hjælp af dem kan problemets alvor belyses yderligere.

Vi har valgt Århus Universitet som undersøgelsesobjekt. (Det er pt. ikke muligt at undersøge KU, fordi de har fået dispensation for afleveringsfristen, da de ikke har fået registreret alle publikationer især på SUND området inden fristen 2. marts).

I forbindelse med universitetshospitalsproblemet er der imidlertid det tekniske problem ved PURE databasen, som de berørte universiteter bruger til registrering, at der ikke kan søges på forskeradresser. Både KU, SDU og Århus Universitet har tilsyneladende gjort stort set alle hospitalsforskere hhv. øst og vest for Storebælt til deres interne forskere eller i al fald til producenter af interne publikationspoint i FIs model.

AU har formuleret sig således om tilknytningsproblemet:

Ved tilknyttede personer forstås forskere, der ikke er ansat ved Aarhus Universitet, men som alligevel publicerer i regi af universitetet.

Eksempler på sådanne er: ... Forskere, der fx er ansat af regionen ved en klinisk afdeling på universitetshospitalet, hvor en professor, der er ansat ved Aarhus Universitet, også forsker. (Dette fordi Aarhus Universitet er ansvarligt for al forskning på Aarhus Universitetshospital).

Sagen har været nævnt i Teknisk Arbejdsgruppe, der beskæftiger sig med det tekniske og systemmæssige grundlag for den bibliometriske forskningsindikator, men er ikke kommet videre. CBS har taget problemet op i et brev til DU og vedlagt et teknisk notat, som bygger på samme beregninger som denne artikel. Intet er sket.

Problemet kan nu belyses alligevel. Vi formoder, at Web of Science (WoS) tidsskrifter udgør en betydelig del af SUND områdets vigtigste tidsskrifter. I WoS kan der søges på adresser. I vores forsøg på at belyse problemet søges på adressen HOSP og AU efter samme opskrift som anvendt i artiklen "Hospitalsuniversiteter og universitetsfusioner" i DF Revy nr. 1, 2009.

AU har fået registreret 1511 artikler som pointudløsende på Sundområdet i FIs opgørelse af den bibliometriske indikator. For at kunne undersøge om alle disse faktisk bør tilskrives AU, har vi foretaget en gennemgang af registreringen i WoS.

Resultatet af en søgning i WoS på publikationsår 2008 og begrænset til artikler, proceedingsbidrag og reviews er for AU 969 artikler.

Vi har lavet en stikprøve på 10 % af de 969 og gennemgået alle 97 poster op imod FI-registreringens resultater, set på pointtildeling og forfatterakkreditering, dvs. hvilken institution publikationen tilskrives i pointberegningen.

Af de 969 artikler i WoS er de godt 85 % også med i FIs opgørelse. De manglende artikler tyder på, at AU ikke har fået registreret alle publikationer og ikke har forsøgt at komplettere deres egen registrering med en gennemgang af WoS registreringen.

En del af forskellen mellem de 969 artikler i WoS og de 1511 artikler i FI-registreringen er formodentlig artikler i danske og skandinaviske tidsskrifter, der ikke er indekseret i WoS, f. eks. Ugeskrift for Læger, eller artikler, der på søgetidspunktet endnu ikke var indekseret i WoS.

Institution	Antal artikler	% af artikler
AU adresse		25 %
AU HOSP adresse		66 %
AAU HOSP adresse		13 %
Viborg, Silkeborg, Holstebro HOSP adresse	3	3 %
Ikke med i AU registrering		14 %

Oversigt over stikprøven

Fordelingen af stikprøven er således. Hver enkelt af de 97 artikler kan have flere forfattere. Her er institutionen kun medtaget en gang, altså 1 AAU og 1 AU selvom AAU har 3 og AU 4 forskere med i forfattergruppen.

Vores stikprøve viser, at en meget stor del af de artikler, der tilskrives AU, er helt eller delvist skrevet af forskere, der ikke er ansat på AU, men i bedste fald "tilknyttet" i den forstand, at de arbejder på en afdeling, hvor der også er ansat en professor med ansættelsesmæssig relation til AU.

De 66 % af AU artikler i WoS, som har en forfatter eller en medforfatter med en hospitalsadresse i Aarhus, tilskrives AU – i reelle tal er det mere end 600 artikler.

Hvis man dertil lægger de artikler, der er produceret af forskere fra Silkeborg, Holstebro, Viborg (i stikprøven 1 hvert sted, altså ca. 3 %) og derudover de 10 % af artiklerne, som stammer fra hospitalsadresser i Ålborg, ser det ud til, at omkring 80 % af WoS artiklerne (hvilket svarer til knap 800) er tillempe AU-point, altså enten slet ikke eller kun delvist hører til forskere ansat på AU, hvilket er mere end halvdelen af de 1511 SUND-artikler, der tilskrives AU i FI-registreringen.

En betydelig del af de resterende artikler, der ikke kan findes i WoS (altså forskellen mellem de 1511 artikler i FI-registreringen og de 969 fra WoS), er formodentlig også HOSP-artikler og bør som sådan ikke eller kun delvis tælles med i opgørelsen for SUND på AU.

En konservativ vurdering baseret på resultaterne fra stikprøveanalysen vil føre til, at kun 25 % af de FI-registrerede artikler faktisk tilhører AU. Hvilket også kan udtrykkes som, at mere end 1000 af de artikler, der er registreret som pointudløsende for SUND på AU, ikke eller kun delvis burde være talt med.

Ovenstående viser, at dette ikke er noget marginalt randproblem i fordelingen af basisforskningsmidlerne. Den faktiske betydning kan selvfølgelig ikke beregnes, så længe den endelige model ikke er fastlagt og offentliggjort, men et tankeeksperiment kan anskueliggøre problemets størrelse.

Hvis det nu, som det er foreslået i Rektorkollegiets seneste kompromis om modellens opbygning, besluttes, at den bibliometriske indikator skal veje 25 % i 2012 efter modellens endelige indfasning, så kan man lave et overslag over, hvad 1 publikationspoint "belønnes" med i modellen.

Det antages, at der i 2012 skal fordeles 1 mia. kr. i ekstra basisforskningsmidler fra Globaliseringspuljen. Baseret på det pointtal, som FI har opgjort for 2008 (ca. 20.400 point) kan det beregnes, at hvert point skal udløse godt 12.000 kr. (Dette tal vil selvfølgelig svinge med antal point, der registreres i optællingen, da der er et fast beløb til fordeling).

I det undersøgte eksempel med AU har artiklerne på niveau 1 og 2 indenfor SUND i gennemsnit udløst lige knap 1 point pr. artikel (1458,7 point for 1511 artikler). Dette betyder, at 1000 HOSP publikationer med et gennemsnit. pr. publikation på knap 1 point giver en samlet sum på 11,5 mio. kr. som nu tilfalder AU, dvs. en del, der går fra alle andre. Hvis tilsvarende tal for KU og SDU medregnes, bliver beløbet selvfølgelig bare større. Og det bliver klart de universiteter uden SUND, der bliver tabere.

I den gennemførte prøvekørsel af bibliometriindikatoren udløser publikationer indenfor SUND knap 4700 point, hvoraf 90 % udløses af tidskriftsartikler på niveau 1 og 2 (i alt 4846 artikler). Selv når KU er færdig med deres registrering, er der ingen grund til at tro, at dette forhold rokkes, blot at det samlede pointtal og antal artikler for SUND publikationer stiger.

Men på det foreliggende grundlag ville det betyde, at mere end 3.500 artikler og point helt eller delvist ville forsvinde ud af opgørelsen og værdien af det enkelte publiceringspoint ville blive øget tilsvarende.

Hvis man forsigtigt regner med, at 3.000 point forsvinder ud af modellen, så stiger værdien af det enkelte point til godt 14.300 kr., hvilket selvfølgelig kommer alle til gode, men som eksempel vil det i runde tal betyde 6 mio. kr. mere til DTU, 1,5 mio. kr. mere til RUC og 2 mio. kr. mere til CBS.

Amerikanske Biblioteker anmoder dommer om at se nærmere på konceptet for Google Books

Tre grupper, der repræsenterer biblioteker, inklusive American Library Association, den største biblioteksgruppe i USA, har bedt en føderal dommer om at se nærmere på den aftale, Google Books har lavet med forfattere og forlag vedr. e-bøger.

Der opponeres ikke direkte mod aftalen, men man beder domstolen om at sikre, at priserne, Google opkræver til det digitale bibliotek, ikke holdes kunstigt oppe på grund af mangel på konkurrenter. Man har samtidig også bedt om, at der er en garanti for, at informationer om læsere af de bøger, der stilles til rådighed, ikke krænkes.

Læst i New York Times 4. maj 2009 på:
<http://bits.blogs.nytimes.com/2009/05/04/>

Støt dit lokale bibliotek

"Glocalization" er det nye udtryk, der jongleres med for at indikere en sammenfletning af globalisering og økonomi. Og de biblioteker, der vil blomstre i de kommende år, vil være dem, der lærer at tilbyde den bedste lokale tjeneste. I artiklen nævnes f.eks.:

1. Sørger for de bedste databaser er disponible for deres brugere. Ikke kun adgang databaserne, men også kvalificeret personale, der kan formidle brugen af dem.
2. Har en valideret og kvalitativ kernesamling af både trykte og digitale materialer.
3. Stiller både forsknings- og fritidsrelaterede informationer til rådighed for brugerne.

Services, der repræsenterer kerneydelser, som biblioteker skal kunne varetage for at overleve i den globale økonomi.

Lokaliseret d. 10. maj 2009 på: <http://lisnews.org/node/33475/>

Gates Gives \$5 Million to OCLC to Build Library Awareness

I den hensigt at videreudvikle hidtidig forskning om potentiel offentlig støtte for biblioteker, og samtidig tilbyde biblioteker en økonomisk tilkendegivelse, har the Bill & Melinda Gates Foundation meddelt at de vil yde en bevilling på \$5 til OCLC bibliotekssamarbejdet til at iværksætte en kampagne for at styrke biblioteksudvikling og -samarbejde.

Lokaliseret d. 10. maj 2009 på:
www.libraryjournal.com/article/CA6650861.html?nid=3285

Danmarks Biblioteksskole har vundet værtskabet for international konferende om "Persuasive Technology"

"Persuasive Technology" kan oversættes til påvirkningsteknologi og er et nyt og fremstormende felt, som drejer sig om benyttelsen af websites og mobilteknologi til at påvirke mennesker. Siden 2006 har der været holdt en årlig international konference om feltet, og Danmarks Biblioteksskole vandt i konkurrence med et stærkt felt af en række europæiske universiteter værtskabet for næste års konference om Persuasive Technology.

Lokaliseret d. 15. maj 2009 på:
www.db.dk/nyheder/insight/artikel/default.asp?cid=23089