



Fra baglinjen

Goddag mand, økseskaft

Noget tyder på at den generelle historieløshed har bredt sig til debatten om databrønde. Det eneste realistiske koncept er flere udbydere, hvis løsninger både lapper over og supplerer hinanden. Så lad os nu endegyldigt aflive myten om én fælles løsning, mens der stadig er en niche, som Google endnu ikke har lukket og slukket.

Af Bo Weymann bow@dbc.dk

Vi skal helt tilbage til midten af 90'erne for at finde anerne til dagens ofte noget konceptuelle debat om databrønde. Dengang sloges sagkundskab og meningsdannere om magten på en slagmark af virtuelle og fysiske fælleskataloger. Undskyld klicheen, men argumenternes historie har det altså med at gentage sig selv. Nu kan vi så i ramme alvor mødes til konferencer under det retoriske spørgsmål: Skal vi have én databrønd eller virtuelle brønde indeholdende forsknings- og fagbibliotekernes elektroniske ressourcer? Svaret er ja! – eller økseskaft!

Det er en empirisk kendsgerning, at der er flere leverandører af elektroniske tidsskriftbrønde. Det er også uafviseligt, at flere aktører laver databrønde over andre typer af elektroniske ressourcer mixet godt op med metadata for fysiske materialer. Samtidig er der en række relevante netressourcer, kulturarv og data af blandet herkomst og type, som de enkelte F&F-biblioteker ønsker at give en samlet adgang til. Alt sammen i ét ubestrideligt søgefelt efter Google-modellen. Så der vil være brug for, at bibliotekerne tilbyder søgning i databrønde, på tværs af databrønde og på tværs af andre former for ressourcer. Det er ikke et behov, der efterspørger en retorisk diskussion – men nogle brugbare løsninger.

Jeg vil på denne bagside unnlade at spekulere over, hvad der drev DEFF til at gå i udbud med

en fælles databrønd over e-tidsskrifter og e-bøger. Det giver nemlig ikke længere mening at drøfte dette perspektiv. I stedet må alle beslutningstagere forholde sig til dén realitet, at der er flere udbydere af databrønde, der både lapper over og supplerer hinanden. Samtidig må det tørt konstateres, at teknologien har flyttet sig en del de sidste 17 år. Det giver ikke mening at stille begreber som integrated og federated search over for hinanden som modsætninger. Den historiske dødvægt i koncepter med dårlige søgesystemer kan forlades. Der er brug for et søgeparadigme, der muliggør, at der satses på både homogene databrønde og på søgning på tværs af de data, kilder og targets, som det giver mening at formidle i ét søgefelt. Dette paradigme understøtter et løsningsmarked, hvor søgning og databrønd ikke altid følges ad. Det efterspørger også aktører, der forsøger at lave løsninger, der drager lære af fortidens mangler.

I dag opbygges databrønde, når der er et stærkt behov for at kæle for data, berige dem, gøre dem homogene og relatere dem til hinanden. Producenterne skal selvfølgelig være villige til at stille deres metadata og måske også content til rådighed for dette værdiberigende arbejde, der muliggør bedre anvendelse i både søgninger og videntilegnelse. Vi er dog også flere aktører, der parallelt med dette databrøndarbejde samtidig bruger udviklingsressourcer på forbedring af universelle søgninger på tværs af data, aktører og kilder, hvor én enkelt leverandør ikke har mulighed for eller ressourcer til at konsolidere tingene i én databrønd. Begge muligheder er lige nødvendige at satse på. I ét søgefelt. Resultende i ét rankeret svarsæt, med fælles facetter og hele pivtøjet. Dén niche har Google endnu ikke lukket og slukket.

Bo Weymann er direktør for IT Development ved DBC A/S