

PETIT¹

BIBLIOMETRIENS ULIDELIGE LETHED

Den nationale bibliometriske forskningsindikator (BFI) har eksisteret siden 2008 og der foreligger publikationstal og point for 3 år fra alle danske universiteter. Behovet for at finde enkle metoder til at tælle universiteternes publiceringsaktiviteter, som led i den løbende vurdering af forskning, ser ikke ud til at aftage. De fleste af landets universitetsbiblioteker deltager i registrering af publikationer i PURE systemerne, og der leveres forskellige bibliometriske analyser, ikke kun fra PURE men også fra produkter som Scopus, Web of Science, Google Scholar osv.

Dette øgede fokus på bibliometri pga. BFI og på måling af forskning generelt betyder, at det er en god idé at stoppe op og kigge med kritiske øje på hvad der leveres af bibliometri og indikatorer.

Enheden Forskningsdokumentation på Det Biovidenskabelige Fakultetsbibliotek leverer bibliometriske analyser til Fakultetet. Disse analyser udarbejdes altid efter et sæt overordnede ”principper” for bibliometriske arbejder:

- Vi leverer aldrig ét tal eller én indikator (også selvom rekvirenten kun efterspørge ét tal). F.eks. er et h-index for en person eller gruppe personer meningsløs uden også at beregne personernes ”publiceringsalder” (det antal år en forsker har været forfatter). Vi leverer altid en bred vifte af bibliometriske data.
- Ikke alle tal eller beregninger kan bruges som indikatorer. F.eks. kan Impact Factor (IF) kun bruges til vurdering af tidsskrifter. Hvis man vil sammenligne IF for forskellige tidsskrifter, må det kun ske inden for meget snævre fagområder og IF må aldrig bruges til vurdering af personer eller organisationer. Eksempler på fantasifulde ”indikatorer” hvor man laver beregninger med en række IF’er, som udtryk på ”kvalitet” eller ”impact” af artikler eller personer og organisationer, dukker ind imellem op og er i bedste fald meningsløse.
- Analyser ledsages altid af en tekst, som beskriver formål og forbehold, anvendte metoder, mulige fejlkilder og kilder til fejlforklaringer. Læseren skal også gøres bekendt med den almindelige skepsis der er omkring opfattelsen af, at bibliometri kan levere Sandheden.

Omkring data i universiteternes PURE systemer: registrerer aldrig publikationer i PURE for at opnå flest BFI point, men efter de almindelige bibliografiske principper. PURE er et værdifuldt bibliometrisk værktøj, som kan anvendes til meget andet end BFI. Og derfor vil et øget fokus på datakvalitet i PURE være nødvendigt.

*Adrian Price, Det Biovidenskabelige Fakultetsbibliotek
Københavns Universitet ap@life.ku.dk*

PETIT²

UNIVERSITETS- BIBLIOTEK – NU MED PUBLICERINGSFOND

Efter forslag fra biblioteket har direktionen på CBS netop besluttet at oprette en publiceringsfond - en Campus-based Open-access Publishing Fund.

Formålet er - som navnet siger - at fremme open-access til tidsskriftsartikler fra CBS i de tilfælde hvor Open Access tidsskrifterne opkræver et gebyr for at trykke artiklen. Men samtidig kan fonden også anvendes i tilfælde hvor ikke-OA-tidsskrifter tilbyder muligheden for at købe den enkelte artikel fri og således give den OA-status samtidig med den traditionelle publicering.

Der er en række univesiteter verden rundt, der har oprettet lignende fonde, se bl.a. oad.simmons.edu/oadwiki/OA_journal_funds, men CBS er så vidt vides det første universitet i Danmark, der tager dette skridt.

En grundig gennemgang af formålet og historie bag Campus-based Open-access Publishing Funds kan findes på www.arl.org/sparc/openaccess/funds

CBS publicerer ca. 200 artikler om året, der på den ene eller anden måde kan komme i betragtning til at modtage publiceringstilskud fra fonden. CBS direktion har nu bedt biblioteket om at udforme de nærmere regler, retningslinjer og procedurer for fondens virke, og biblioteket er samtidig blevet bedt om at administrere fonden.

Den endelige størrelse af fonden er ikke fastlagt endnu, men det er besluttet at fonden i den kommende 3 års periode skal kunne dække alle relevante ansøgninger.

*Leif Hansen, CBS Bibliotek
lh.lib@cbs.dk*