

Reviews i alle afskygninger - indtryk fra en NEFUS-konference

□ **Anna Marie Svenstrup** og **Rikke Perregaard Bentzen**, informationspecialister AUB

November måned startede med to interessante dage på det "gamle hospital" i Middelfart med temaet litteratur reviews i forskellige afskygninger. Vi tog afsted tidligt onsdag morgen fra hhv. Aalborg og København og kom hjem igen torsdag aften med trætte hoveder fyldt med inspiration og ny viden. Anledningen var NEFUS' todages konference 'Alt hvad du skal bruge til et (Systematisk) Litteratur Review'. Der var fine oplæg fra forskellige discipliner og godt kollegialt samvær med både danske, svenske og norske kollegaer.

Overordnet kunne dagene deles op i tre hovedpunkter: Reviews indenfor sundhedsvidenskaberne, reviews indenfor samfund og humaniora (SSH) og brug af nye værktøjer (AI) i reviews.

Der var to oplægsholdere fra sundhedsvidenskaberne, læge og forsker Andreas Lundh, Cochrane Denmark og SDU, og Wichor Bramer fra Erasmus MC Medical Library. Selv om de begge arbejder med systematiske reviews indenfor samme fagdisciplin, så var udførelsen af dem forskellige.

Andreas Lundh tog udgangspunkt i to reviews, han havde arbejdet med. Han redegjorde for, hvordan samarbejdet med biblioteker/informationsspecialister fungerede. Første eksempel var fra et Cochrane-studie, hvor samarbejdet med informationsspecialisten indebar rådgivning i valg af databaser, design af Medline-søgestrategi, oversættelse af søgestrengte til andre databaser, praktisk søgning, levering af datafil, referencehåndte-

ring og screening af artikler i Covidence eller et lignende screeningsprogram.

I det andet eksempel skulle der udarbejdes et scoping review, hvor der udover søgning i de traditionelle databaser også skulle søges efter grå litteratur. Igen var informationsspecialisten involveret i at udarbejde søgestreng. Andreas Lundh kom også ind på udfordringer i den publicerede videnskabelige litteratur. Et eksempel på dette er predatory journals, der udadtil signalerer videnskabelighed, men som ikke overholder reglerne for publicering af videnskabelig forskning. Specielt indenfor kemi og lignende discipliner taler man også om "paper mill"-tidsskrifter, hvor forskerne betaler for at få deres artikler publiceret. Der kan ofte være problemer med data i nogle af de studier, som på overfladen signalerer videnskabelighed.

Wichor Bramer var med på en Zoom-forbindelse. Lidt sjovt at opleve, hvordan teknikken udfordrer os alle. Der gik 10 minutter inden Bramer kom på. Han havde ikke forstået den danske introduktion til sit oplæg og sad og ventede på et "go" fra arrangørerne. Det hele endte lykkeligt. Bramer tonede frem på skærmen og fortalte, at de på Erasmus MC Medical Library oplevede, at tilbuddet fra informationsspecialister ikke blev benyttet af forskerne af forskellige årsager: det kunne være manglende anerkendelse af informationsspecialisternes kompetencer, at forskerne ikke kendte muligheden for at gøre brug af informationsspecialister eller at biblioteket manglede kapacitet til at hjælpe. De besluttede derfor at konkretisere deres tilbud til forskerne. Det nye tilbud gik ud på, at informationsspecialisten og forskeren i samarbejde udarbejder en søgestrategi, og at der tidsmæssigt blev afsat

ca. halvanden time til et review. Bramer kom med følgende tips i forhold til at kunne tilbyde flere vejledninger med forskerne: start søgning i én database, gerne en database med tesaurus. Overvej om det er nødvendigt med flere, vær opmærksom på, at søgetermer ikke overlapper (' gravid/'female'), overvej om artiklen kan bruges, hvis søgeord ikke er nævnt i TI/AB, brug *single line searches* og nærhedsoperatorer frem for frase. Hans pointe er, at vi som bibliotekarer gerne vil finde 100 procent, men er det overhovedet er nødvendigt? Han uddyber pointerne i artiklen: "*A systematic approach to searching: an efficient and complete method to develop literature searches.*"

Begge oplæg var meget interessante. Hvilken tilgang til systematiske reviews indenfor sundhed, der er bedst egnet og mest dækkende, tør vi ikke konkludere på. Vi tænker, at tilgangen nok vil afhænge af flere ting – traditionerne indenfor faget, formålet med reviewet/studiet, hvem modtageren er og hvem forskeren er.

Vi oplever på alle biblioteker, at (systematiske) litteratur reviews efterspørges i stigende grad af studerende og forskere, også fra de humanistiske og samfundsvidenskabelige forskningsområder og studier. Vi har også erfaret, at metoder og modeller fra sundhedsvidenskaberne er svære at overføre en til en til SSH. Ofte er en systematisk søgning eller et review indenfor SSH anderledes end indenfor sundhedsvidenskaberne.

Mange af forskningsspørgsmålene/problemformuleringerne er af en mere kvalitativ og narrativ karakter. De er mere tværfaglige, der er flere elementer og ikke klart definerbare begreber og der skal ofte søges systematisk efter grå litteratur.

Selvom brugen af informationsspecialister synes mere systematiseret på de sundhedsfaglige videnskaber, så har forskerne fra SSH ikke desto mindre brug for os – både i forhold til gennemsigtheden, valg af søgekilder og måske især i forhold til afklaring af begreber og søgbare termer.

Til at belyse den problematik havde arrangørerne inviteret Sabine Rauchmann fra Universitæt Hamburg. Sabine Rauchmann fortalte om systematisk litteratursøgning indenfor erhvervsforskning på universitetsbiblioteket i Hamburg. Lorna Wildgaard og Bjørn Arleth Viinholdt fra Det Kgl. Bibliotek beskrev deres arbejde med systematiske litteratur reviews indenfor samfundsvidenskabelige og humanistiske uddannelser. Disse indlæg var et godt afsæt til vores workshop, hvor vi i grupper arbejdede med cases "fra det virkelige liv" som informationsspecialist. Her lå søgetermer og søgestrengene ikke lige til højrebened. Kon-

klusionen er, at gennemsigtheden ved valg af systematik og metode er uhyre vigtigt og mere væsentlig end muligheden for genskabelse.

Onsdag eftermiddag testede vi i grupper nye AI-værktøjer, som skulle kunne hjælpe med litteratursøgninger, sammenhænge og overblik. Umiddelbart var ingen af os imponerede over værktøjernes formåen. Blandt andet manglede der generelt information om, hvorfra de hentede deres data. Mange af disse værktøjer kan måske engang med tiden blive værdifulde, men som det er nu, er den manglende gennemsigtheden en udfordring.

Vi må derfor også bare erkende, at udviklingen p.t. går så rygende hurtigt, at det på ingen måder hverken skal eller kan forventes, at vi har et dybdegående kendskab til alle de AI-værktøjer, som kan anvendes i forbindelse med litteratur reviews. Men vi må bestræbe os på at have et nogenlunde indblik i, hvad AI-værktøjerne kan i forhold til at kunne guide og vejlede både vores forskere og vores studerende.

Vores overordnede konklusion, som vi tager med hjem fra disse dage, er, at uanset om forskerne skal lave et systematisk review, som vi kender fra sundhedsvidenskaberne, et scoping review eller et helt tredje review, så ligger vores styrke i at hjælpe forskerne med søgninger, dvs. valg af søgekilde(r), hjælp til præcisering af emneord og opstilling af søgestrengene. Hvis dette skal lykkes, fordrer det samarbejde og god dialog med forskerne.

Der sker meget indenfor udarbejdelsen af reviews, og det kan kræve noget i en travl hverdag at holde sig ajour. Heldigvis blev vi på konferencen gjort opmærksom på et netværk, man kan melde sig til, hvis man vil holde sig opdateret om det nyeste indenfor litteratur reviews og sparre med kollegaer, nemlig SR-netværket.

Tusind tak til vores NEFUS-kollegaer, der har arrangeret konferencen og gjort os kloge og nysgerrige på dette hurtigt voksende område.

i SR netværket

Systematic review netværket henvender sig til biblioteksansatte, som arbejder med eller har interesse for systematiske oversigter og andre review typer.

Netværket afholder to-tre onlinemøder årligt med interne og eksterne oplægsholdere og med mulighed for at diskutere og erfaringsudveksle på tværs af vores institutioner.

Som medlem af netværket inviteres man ind i vores MS TEAMS-forum, hvor dokumenter, Power Points og videoer fra tidligere møder kan ses.

Hvis du vil vide mere om SR netværket kan du skrive til:

Susie Rimborg (KUB): suan@kb.dk
Mette Brandt Eriksen (SDUB): mettee@bib.sdu.dk
Helene Sognstrup (AUL): hso@kb.dk