

# Formidlingsregistrering eller formidlingsforvirring

Af Nils Bredsdorff

Der er tilsyneladende ingen undergrænser for, hvad universitetsadministratorer vil gøre for at samle performance – og produktionstal ind til myndighederne. I begyndelsen af november 2006 kom en ejendommelig mail fra Rektorkollegiets sekretariat (9. november).

Nils Bredsdorff  
Forskningsbibliotekar, RUB  
nb@ruc.dk



Man forespurgte, om universiteterne havde kommentarer til det medfølgende forslag om registrering af forskningsformidlingen, men det fremgik, at rektorkollegiet – på anbefaling af Københavns Universitet, allerede havde lavet en opgørelse over universiteternes forskningsformidling.

Ganske vist havde universiteterne stort set alle indført et nyt forskningsregistreringssystem, PURE, men Københavns Universitet var ikke rigtig kommet i gang og havde slet ingen tal for forskningsformidlingen. Det var da også herfra ekspertrådet kom til at bide hovedet af al skam og foretage en quick and very dirty søgning i avisdatabasen Infomedia. Man kunne nøjes med at søge på institutionsnavn og akademiske titler.

Forslaget er i enestående grad ukvalificeret – og forslagsstillerne forsøger da også at komme kritik i forkøbet ved at sige, at man godt ved, at ikke alt er med og at artikler med en lektor fra KU, hvori også RUC nævnes, vil komme ud – uanset om den handler om forskningsformidling. Citat: "Vi

*har derfor antaget, at nævnes et universitet ifm. en forsker, vil det som oftest være tilfældet, at forskeren udtaler sig om en eller anden forskningsmæssig problematik. Fremgangsmåden har derfor været, at anvende forskellige forskningsrelaterede stillingsbetegnelser i kombination med navnene på universiteterne for herigennem at få et tilnærmelsesvis realistisk billede af universiteternes forskningsformidling i dagspressen."*

De eneste metodemæssige overvejelser, der antydes, er følgende: "Vi er klar over, at der vil komme artikler med, som ikke burde have været det, fx hvis en forsker på universitet X udtaler sig om noget på universitet Y, så vil begge universiteter blive regnet med. Vi har imidlertid ikke grund til at tro, at den slags fejl vil ramme nogen mere end andre."

Vi har undersøgt de helt øjnedefaldende indvendinger, som enhver må rette mod den foreslåede opgørelse, fordi spørgsmålet om forskningsformidling er af alt for stor betydning for universiteternes forskere til at lade det maltraktere og blive gjort til grin af ukvalificerede embedsmænd og universitetsadministratorer.

1. Definitionen af forskningsformidling mangler – måske foresvæver en generel definition udvalget, men en konkret er fraværende: Hvor mange spaltecentimeter udsagn skal foreligge,

før der er tale om formidling af et fagligt/forskningsmæssigt indhold, et ord (ja/nej) en sætning eller en argumentation, evt. kvantificeret til 1, 5 eller 10 linier? En konkret gennemgang af en søgning viser, at langt hovedparten af udsagn fra forskere er på mellem 1 og 5 linier og ofte svar på spørgsmål, de ikke selv har formuleret. Der er eufemistisk sagt tale om ekspertudsagn.

2. I undersøgelsen begrænses formidling uden argumentation til de store dagblade, hvilket vil favorisere bestemte fag – valgforskere, økonomiske kommentatorer og gøre statistikken påvirkelig af uvedkommende begivenheder, valg, særlige debatter (miljø eller trafikprojekter). Rent teknisk giver søgning på Urban mange ekstrarund pga. lokaludgaver. Søgning alene i dagbladsartikler reducerer formidling til en mindre del af universiteternes formidlingsvirksomhed, som også omfatter tidsskriftsartikler, antologiartikler og monografier o.m.a.. Man burde måske skelne mellem aktiv formidling (forskeren er selv forfatter) og passiv formidling (forskeren citeres eller udtaler sig på opfordring).
3. Søgning i Infomedia på adresse og stillingsbetegnelse giver helt misvisende resultater uden sikkerhed for påstanden om, at fejlvis-

Det var da også herfra ekspertrådet kom til at bide hovedet af al skam og foretage en quick and very dirty søgning i avisdatabasen Infomedia.

Vi har undersøgt de helt iøjnefaldende indvendinger, som enhver må rette mod den foreslåede opgørelse, fordi spørgsmålet om forskningsformidling er af alt for stor betydning for universiteternes forskere til at lade det maltraktere og blive gjort til grin af ukvalificerede embedsmænd og universitetsadministratorer.

ningen er ens for alle. Misvisningen viser sig ved gennemgangen af en eksemplarisk søgning på RUC, stillingsbetegnelse og afgrænsning til januar 2005, der også bruges som eksempel i Rektorkollegiets mail. Her fås 97 hits. (Af disse 97 er 6 ens fra forskellige udgaver af Urban). 40 af de 97 drejer sig helt uden for diskussion overhovedet ikke om forskningsformidling, men er runde fødselsdage, biografiske oplysninger, RUC nævnt sammen med en lektor fra et andet universitet osv. Dvs. at omkring 40 % af materialet falder ud. Af resten er en meget stor del 1-2 liniers kommentarer som f.eks.: ”De unge begrundet ofte et studieskift med at uddannelsen ’ikke lige var mig’, forklarer ph.d. Camilla Hutters, der er forsker på RUC og undersøger årsagerne til unges studieskift.” (Urban Ålborg 26. januar 2005). En nøje gennemgang af de 57 resterende forskningsformidlingsartikler vil gøre statistikken totalt til grin og efterlade måske 5 reelle omtaler af forskning og 4 egentlige forskningsformidlingsartikler, -kommentarer eller -kronikker.

4. Der er i denne hurtige ’forsøgsopstilling’ søgt på: (ruc or roskilde universitetscenter or roskilde universitet) and (lektor, professor, adjunkt, forsker, forskningsprofessor, docent) i perioden 1/1/05 til 31/1/05 = 97 hits. Der er ikke afgrænset på avistyper.
5. En søgning på KVL, Landbohøjskolen, giver 51 hits, hvoraf 23 eller 45 % intet har med forskningsformidling at gøre. Der er en forskningsformidlende kronik og hovedparten af resten er korte 1-5 liniers udsagn. Der er også her 6 artikler fra regionale udgaver af Urban med samme indhold. Søgstrengen er som ovenfor anført med Rektorkollegiets oplægs ’adresser’. CBS, Handelshøjskolen er ilde stedt, da Børsen ikke er med i full text i Infomedica, mens Københavns Universitet formodentlig er overrepræsenteret som følge af, at Rektorkollegiets undersøgelse udvælger de store landsdækkende aviser, hvilket jo de facto betyder at københavneraviserne er overrepræsenterede.

Mens dette absurde udslag af universiteternes tællede således kan afvises og måske ikke bliver offentliggjort – Rektorkollegiets sekretariat har ikke svaret de to universiteter, der gjorde indvendinger mod den oprindelige mail – så er der grund til at hæfte sig ved, at der stadig er mange problemer forbundet med registrering af forskningsformidlingen. Langt bedre data kan trækkes ud af PURE.

